

Pow - 1895/19

ODVJETNIK VINKO KNEZOVIĆ

Reljkovićeva 6 Zagreb Tel: 01/ 37-777-08 Fax: 01/ 37-770-02

e-mail: odvjetnikvinkoknezovic@email.t-com.hr

naš znak: 53-18

Na broj: Ovrv-423/18

**JAVNI BILJEŽNIK
NEVENKA JUKIĆ**

**Koranska 1c
10 000 Zagreb**

OVRHOVODITELJ: ELEKTRO POD d.o.o. u stečaju, OIB: 65356237828, Zagreb,
Joze Martinovića 23

OVRŠENIK: PERO DŽEKO, OIB: 22245836132, Zagreb, Rudeška cesta 83, zastupan po
punomoćniku odvjetnik Vinko Knezović iz Zagreba, Reljkovićeva 6

**ODVJETNIK
VINKO KNEZOVIĆ**
Zagreb, Reljkovićeva 6

radi: ovrhe

PRIGOVOR OVRŠENIKA

protiv Rješenja o ovrsi posl.broj:
Ovrv-423/18 od 02.10.2018.

2x

U cijelosti je neosnovano Rješenje o ovrsi koje je donio Javni bilježnik Nevenka Jukić, pod poslovnim brojem Ovrv-423/18 od 02.10.2018.g., kojim je naloženo ovršeniku da u roku od 8 dana od dana dostave rješenja namiri ovrhovoditelju tražbinu u ukupnom iznosu od 62.000,00 kn zajedno sa zateznim kamatama kako je to određeno u Rješenju o ovrsi kao i nastale troškove u iznosu od 2.250,00 kn i predvidive troškove u iznosu od 537,50 kn, te radi prisilne naplate navedene tražbine određena ovrha općenito na imovini ovršenika.

Ovršenik u otvorenom zakonskom roku pobija gore navedeno Rješenje o ovrsi u cijelosti.

Ovršenik prvenstveno upire na sadržaj ovršnog zahtjeva, jer isti nije u skladu s odredbama Ovršnog zakona, obzirom iz odredbi istoga Zakona jasno proizlazi na kojim predmetima i kojim sredstvima se ovrha provodi, time da svaki predmet ovrhe ima posebna sredstva kojima se ovrha na tom predmetu provodi, a predlaganje ovrhe na neki drugi način od onoga koji je odredbama Ovršnog zakona predviđen nije dopušteno te predstavlja razlog za odbačaj ovršnog prijedloga kao neurednog, sukladno odredbi čl.39.st.3 Ovršnog zakona.

Naime, iz sadržaja ovršnog zahtjeva razvidno je kako je određena ovrha na cjelokupnoj imovini ovršenika, ali prijenosom na račun ovrhovoditelja, što je sredstvo kojim se provodi ovrha na svim novčanim sredstvima ovršenika, a ne na cjelokupnoj imovini, pa nije jasno na kojem je predmetu i kojim sredstvom određena ovrha u ovoj pravnoj stvari.

Navedeno prijedlog za ovrhu čini neurednim, a pobijano rješenje o ovrsi neosnovanim u cijelosti.

Nadalje, ovršenik ističe kako nema nikakvih dugovanja prema ovršeniku, a ovrhovoditelj ničim ne dokazuje postojanje poslovnog odnosa s ovršenikom iz kojeg bi proizlazilo postojanje utuženog dugovanja ovršenika. Ovršenik ističe da je podmirio ovrhovoditelju cjelokupno potraživanje s naslova Ugovora o kupoprodaji garažnog mjesta, a da tome nije tako, ovršenik zacijelo ne bi bio upisan kao vlasnik predmetnog garažnog mjesta u zemljišne knjige, jer nije ni logično niti uobičajeno da bi bilo kakav prodavatelj dopustio uknjižbu prava vlasništva u zemljišne knjige da potraživanje nije podmireno.

Dokaz: saslušanje ovršenika, predlaže se
drugi dokazi, po potrebi

Dakle, iz svega navedenog je razvidno kako je pobijano rješenje o ovrsi u cijelosti neosnovano, kako po osnovi, tako i po visini.

Kako je pobijano rješenje o ovrsi u cijelosti neosnovano, tako su u cijelosti neosnovano određeni i troškovi ovršnog postupka, a osobito trošak dostave i materijalni trošak obzirom nije jasno na što se isti odnose.

Slijedom svega navedenog, ovršenik predlaže nadležnom sudu predmetni prijedlog za ovrhu odbaciti kao neuredan, a podredno rješenje o ovrsi poslovni broj: Ovr-423/18 od 02.10.2018 Javnog bilježnika Nevenke Jukić iz Zagreba, Koranska 1c staviti izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha i postupak nastavi kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

U Zagrebu, 03.12.2015.

Trošak ovršenika:

Sastav prigovora....(Tbr. 11. t. 1.).....	1.000,00 kn
PDV (25%).....	250,00 kn
ukupno:.....	1.250, 00 kn

+ uvećano za sudske pristojbe po odluci suda

OVRŠENIK po pun.

ODVJETNIK
VINKO KNEZOVIĆ
Zagreb, Reljkovićeve 6